

Delaying COP26 is not a reason to delay climate action

Coronavirus has pushed climate talks back by a year. But action on global warming must not be postponed.

The first Conference of the Parties under the United Nations climate convention took place in Berlin a quarter of a century ago. By today's standards, it was a relatively modest affair, involving just a few thousand people, including government officials, scientists, environmentalists and journalists. By contrast, the event scheduled for this year in Glasgow, UK – the 26th Conference of the Parties (COP26) – would have attracted some 30,000 participants. But it has had to be postponed because of the coronavirus outbreak. Last week, we learnt that the delay will last for a year, with COP26 now due to take place in November 2021.

The decision to delay was unavoidable: a COP needs representatives of all countries to be present, which would not have been possible if those countries were at different stages of virus transmission and lockdowns. In Glasgow, the conference venue has been temporarily converted to a COVID-19 field hospital. An online meeting was considered, but rejected. Delegates rightly concluded that complex negotiations cannot be conducted using available virtual-meeting technologies.

But delay has risks, and principal among them is slower progress in the struggle against climate change. By the time COP26 was originally scheduled to begin, countries were expected to propose new commitments to bring emissions to net zero. And, at the conference, extra finance for less-wealthy countries was due to be proposed, making good on decades of promises that have not been kept.

The role of carbon markets was also to be discussed, along with nations' responsibility for damages caused by global warming. The meeting had a full agenda, and a delay of a year will have consequences – ultimately making it even harder to limit temperature increases to 1.5–2°C above pre-industrial levels, the main goal of the 2015 Paris climate agreement.

But countries do not need to wait until COP26 to take further action. Indeed, there are signs that some are planning to focus more public investments on green infrastructure and clean energy, rather than doubling down on a past marked by polluting fossil fuels. It is the least they can do.

Last week, the European Commission unveiled proposals for a €750-billion (US\$833-billion) post-coronavirus funding package that includes measures to accelerate the adoption of renewable energy technologies as part of a commitment to reduce emissions to net zero by 2050. The

“By delaying emissions reductions, all countries have done is borrow against the planet's future.”

package will, however, need to be agreed by the 27 member states and the European Parliament.

At the same time, China announced that, for the first time in decades, it will not set a target for economic growth. Not setting such a target will enable policymakers to prioritize innovative ideas for improving the environment and well-being, which can be difficult to do when a country's principal policy focus is economic growth.

When it comes to the actual climate talks, waiting another year does have one potential advantage. Many countries were unlikely to step up with ambitious climate plans this year, even before the COVID-19 crisis complicated matters. This is due, in part, to the uncertainty surrounding the United States' intentions following President Donald Trump's decision to pull out of the Paris agreement. The US position is likely to become more predictable after US voters have delivered their verdict in the presidential election in November.

If the Democrat candidate Joe Biden is elected, the United States is expected to rejoin the Paris accord and restore a more evidence-based approach to its climate-change decision-making. It will also revert to engaging more constructively with other countries. But if Trump is re-elected, that will signal to other countries – especially those in the European Union – that they should organize and press forwards with ambitious climate targets and funding pledges independently of the United States.

The latter scenario is likely to present the UK government with some challenges as it hosts COP26, along with next year's meeting of the Group of Seven large industrialized countries. As the United Kingdom exits the EU, it is loosening its ties to the EU's many collective decision-making structures. At the same time, the government is in active talks with the United States, seeking a closer relationship in areas including trade and research.

Policy dilemma

On climate policy, the United Kingdom could find itself trapped between a White House urging it to pay due attention to the US perspective, and most other countries, which will be advocating for action on the basis of the Paris consensus. British climate negotiators must do what is best for the planet, and act according to the best available evidence.

Five years ago, countries came together in Paris on a new agreement to curb greenhouse-gas emissions. They knew then that their pledges fell short of what was needed, and agreed to return to the table this year with new commitments. A further delay of a year gives countries more time to plan for more ambitious reductions. It also gives policymakers more time to think strategically as they work to bolster jobs, improve livelihoods and, ultimately, build more-resilient economic systems.

The pressure is on and countries must continue to act with urgency. They might think that they have carved out an extra year to prepare for COP26, but, in practice, there is no extra time. The climate clock is still ticking and by delaying emissions reductions, all countries have done is borrow against the planet's future.

COP26 の延期は気候変動対策を延期する理由ではない

国連気候変動条約に基づく最初の締約国会議は、四半世紀前にベルリンで開催されました。今日の基準では、政府当局、科学者、環境保護論者、ジャーナリストを含むわずか数千人が関与する比較的穏やかな問題でした。対照的に、今年グラスゴーで開催される予定の第 26 回締約国会議(COP26)には、約 3 万人の参加者が集まったことでしょう。しかし、それはコロナウイルスの発生のために延期されなければなりません。先週、この遅延は 1 年間続くことがわかりました。COP26 は、2021 年 11 月に開催される予定です。

遅延の決定は避けられませんでした。COP は、すべての国の代表が出席する必要があります。これは、それらの国がウイルスの感染と封鎖の異なる段階にある場合は不可能でした。グラスゴーでは、会議会場が一時的に COVID-19 フィールド病院に変更されました。オンライン会議が検討されましたが、拒否されました。参加者は、利用可能な仮想会議技術を使用して複雑な交渉を行うことはできないと正しく結論付けました。

しかし、遅延にはリスクがあり、その中でも主要なものは、気候変動に対する闘いの進展が遅いことです。COP26 が当初予定されていた頃には、各国は排出量を正味ゼロにする新しい約束を提案することが期待されていました。そして、会議では、裕福でない国々のための追加の資金が提案されることになっていて、守られていない何十年もの約束を果たしています。

地球温暖化による被害に対する各国の責任とともに、炭素市場の役割についても議論されました。会議には完全な議題があり、1 年の遅れが影響を及ぼします。最終的には、気温上昇を産業革命以前のレベルより 1.5~2°C に制限することがさらに困難になり、2015 年のパリ気候協定の主な目標です。

しかし各国は、COP26 がさらに行動を起こすまで待つ必要はありません。確かに、化石燃料で汚染された過去を倍増させるのではなく、グリーンインフラストラクチャとクリーンエネルギーへの公共投資を増やす計画を立てている兆候があります。彼らができることは最低限です。

先週、欧州委員会は、2050年までに排出量を正味ゼロまで削減するというコミットメントの一環として、再生可能エネルギー技術の採用を加速する対策を含む7,500億ユーロ(8,300億米ドル)のコロナウイルス後資金調達パッケージの提案を発表しました。ただし、パッケージは27の加盟国と欧州議会の同意が必要です。

同時に、中国は数十年ぶりに、経済成長の目標を設定しないことを発表しました。このような目標を設定しないことで、政策立案者は環境と福祉を改善するための革新的なアイデアに優先順位を付けることができます。これは、国の主要な政策焦点が経済成長である場合は困難です。

実際の気候変動の話になると、もう1年待つことには1つの潜在的な利点があります。COVID-19の危機が問題を複雑にする前でさえ、今年多くの国が野心的な気候計画に踏み込む可能性は低いです。これは、一部には、ドナルド・トランプ大統領がパリ合意を撤回する決定をした後の米国の意図を取り巻く不確実性によるものです。米国の有権者が11月の大統領選挙で評決を下した後、米国の立場はより予測可能になる可能性があります。

民主党候補のジョー・バイデン氏が選出された場合、米国はパリ合意に復帰し、気候変動の意思決定に対して、より根拠に基づくアプローチを取り戻すことが期待されています。また、他の国々との建設的な関与に戻ります。しかしトランプが再選された場合、それは他の国々、特に欧州連合の国々に、米国とは独立して野心的な気候目標と資金提供の誓約を組織し、前進すべきであるという合図となるでしょう。

後者のシナリオは、COP26を主催するとともに、来年開催される7つの大工業国グループの会合とともに、英国政府にいくつかの課題を提示する可能性があります。英国がEUを離脱するにつれ、EUの多くの集団的意思決定構造との関係が緩和されています。同時に、政府は貿易と研究を含む分野でより緊密な関係を求めて米国と活発に話し合っています。

ポリシーのジレンマ

気候政策に関して、イギリスは、米国の見方に十分な注意を払うように求めるホワイトハウスと、パリのコンセンサスに基づいて行動を提唱する他のほとん

どの国との間に閉じ込められる可能性があります。英国の気候交渉者は、地球にとって最善のを行い、利用可能な最良の証拠に従って行動しなければなりません。

5年前、温室効果ガスの排出を抑制するための新しい協定により、各国がパリに集まりました。彼らは彼らの誓約が必要なものを下回っていることを知っていて、新しい約束で今年テーブルに戻ることに同意しました。さらに1年遅れると、各国はより野心的な削減を計画するためのより多くの時間を確保できます。また、政策立案者が仕事を強化し、生計を立て、最終的にはより回復力のある経済システムを構築するために取り組むときに、戦略的に考える時間を増やすことができます。

圧力がかかっており、国は緊急に行動し続ける必要があります。彼らはCOP26に備えるためにさらに1年を切り分けたと思うかもしれませんが、実際には、余分な時間はありません。気候の時計はまだ刻々と過ぎており、排出削減を遅らせることによって、すべての国が地球の未来に対して借金をしている。

nature **582**, 7 (2020)